**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-21 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 48-12/23 в отношении адвоката**

**В.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 48-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую Палату города Москвы поступила жалоба доверителя П.М.А. в отношении адвоката В.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 01.03.2023 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде в качестве потерпевшей по уголовному делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 руб. Адвокат путался в ответах на вопросы заявителя относительно уголовного дела, неправильно называл фамилии свидетелей, говорил, что всё хорошо. Заявитель считает, что понуждала адвоката к исполнению им своих обязанностей, делала всё сама, адвокат говорил, что прокурор взял деньги. 14.03.2023г. в судебном заседании участвовал другой адвокат, но заявитель была с этим согласна. Адвокат отказался согласовывать апелляционную жалобы с заявителем, сообщив, что он так не работает и напишет так, как он всё видит. 30.10.2023 г. заявитель направила адвокату претензию, в ответ на это он заблокировал её номер телефона.

 27.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5189 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 11.12.2023г. жалоба П.М.А. в отношении адвоката В.И.В. поступила через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области.

 21.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения, предусмотренного п. 1 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.М.А., выразившегося в исполнении адвокатом требования заявителя противоречащего закону в виде составления, после вынесения Н. судом г. М. приговора по уголовному делу заявителя, обращения Прокурору Н. межрайонной прокуратуры г. М. о проведении проверки по факту коррупции в отношении судьи, председателя суда и помощника прокурора, поддерживающего обвинение.

 28.02.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии. В заявлении содержится просьба рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Согласно материалам, доверитель остался недоволен мягким приговором в отношении осужденной, полагая, что имеется коррупционная составляющая в действиях судьи, председателя суда и прокурора. Адвокат сообщил доверителю, что не разделяет ее мнение и, что в части назначенного наказания, он подал апелляцию на ужесточение приговора. Помимо этого, П.М.А. было разъяснено, что делать какие-либо выводы преждевременно, поскольку приговор в окончательной форме еще не выдан.

 Квалификационной комиссии в описательно-мотивировочной части заключения допущена фактическая ошибка – адвокат, в действительности, не направлял обращение в Н. МРП г. М., а под давлением доверителя и его настойчивыми просьбами составил его проект, разъяснив ей юридические последствия, ответственность, предусмотренную ст. 306 УК РФ, и настоятельно не рекомендовал его подавать.

С учетом изложенного, Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.И.В. по основанию, предусмотренному пп.2) п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов